

From: (null)
Subject:
Date: 28 September 2020 at 19.53
To:

Den 7. jul. 2016 kl. 20.33 skrev Peter Pagh <peter.pagh@jur.ku.dk>:

Kære Anne

Jeg har læst det fremsendte igennem – og efter det fremsendte har kommunen ikke den fornødne rådighed til at søge om dispensation. Det fremgår af kommunens ansøgning, at den er begrundet med Natura 2000 planen, og hvis kommunen på dette grundlag vil gennemføre rådighedsindskrænkninger af lodsejernes ejendomsret (her med opsætning af hegn), kræver det, at kommunen meddeler påbud efter naturbeskyttelseslovens § 19 d, hvilket giver grundejerne krav på fuld erstatning efter § 19 g. Alternativt kan kommunen rejse en ny fredningssag, men også i dette tilfælde har lodsejerne kan på fuld erstatning for nye rådighedsindskrænkninger.

I dette tilfælde er problemet dog en smule ”tricky”, fordi kommunen ikke kan meddele påbud efter naturbeskyttelseslovens § 19 d, medmindre der er meddelt dispensation fra fredningen efter naturbeskyttelseslovens § 50. Man kan derfor diskutere, om kommunen på grundlag af beføjelsen i § 19 d kan søge forlods om dispensation fra fredningen, når kommunen ikke har rådighed over ejendommene – men dette må i givet fald som minimum forudsætte, at kommunen gør Fredningsnævnet opmærksom på, at kommunen efterfølgende vil meddele påbud efter § 19 d til lodsejerne, og at der i den forbindelse vil blive fastsat erstatning efter § 19 g. Hvis kommunen meddeler påbud efter § 19 d, kan dette påbud påklages og klage har opsættende virkning.

Jeg kan godt udarbejde et responsum om sagen, men er i givet fald nødt til at have den samlede fredningskendelse fra 1957 samt de tidligere dispensationer, der er meddelt efter naturbeskyttelseslovens § 50 – og jeg kan ikke have et responsum færdig før tidligst primo august.

Mit forslag er, at I i første omgang meddeler fredningsnævnet, at kommunen ikke kan søge om dispensation fra fredningen, da kommunen ikke har den fornødne rådighed over ejendommene, og kommunen ikke efter fredningskendelsen er tillagt beføjelse til at søge om dispensation fra fredningen. Endvidere kan I anføre, at kommunens ansøgning er begrundet med Natura 2000 planen, hvorfor kommunen først kan søge dispensation, når der er meddelt et gyldigt påbud efter naturbeskyttelseslovens § 19 d. (det sidste er ikke helt sikkert, men det vil i alle tilfælde tvinge kommunen og fredningsnævnet til at forholde sig til problemet). Endelig kan I anføre, at hvis kommunen vil anvende fredningsreglerne til at gennemføre Natura 2000 planen, må kommunen rejse en ny fredningssag.

Med venlig hilsen

Peter

Fra: Anne Schack Petersen [<mailto:asp@boligadvokater.dk>]

Sendt: 7. juli 2016 14:33

Til: Peter Pagh

Cc: Henrik Andersen (han@andersenpartners.com); Torleif Hoppe; Kiti Weil; Ole Michelsen; 'Peter Mortensen'; Merete Vigild

Emne: Vedr. Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker

Kære Peter

Tak for en udbytterig kursusdag om servitutter og tak for dit tilbud om, at jeg kunne vende tilbage med uddybende spørgsmål vedrørende den komplicerede kombination af privatsretslige rådighedsdeklarationer og den offentlig retslige fredningskendelse som regulerer forholdene omkring naturpleje og byggeri i Tibirke Bakker, og som Gribskov Kommune ud fra vores opfattelse fortolker

etter deres for godt betindende.

Som seneste eksempel herpå er nedenstående henvendelse fra fredningsnævnet (vedhæftet), hvor de udbeder sig en udtalelse fra bestyrelsen for Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker vedrørende ansøgning fra Gribskov kommune (vedhæftet) om at forny/genetablere hegning omkring en eksisterende fold.

Grundejerne har oprindeligt mundtligt accepteret etableringen af folden med en 5 årig løbetid. Aftalen er nu udløbet ud og kommunen fremsender vedhæftede oplæg til skriftlig aftale, som grundejerne ikke kan tiltræde.

Begrundelsen herfor er blandt andet:

- at aftalen ikke specificerer målet for plejen, der gennem de seneste 5 år har været mangelfuld grundet for lille græsningstryk.
- at kommunen i aftalen tiltager sig en påtaleret vedr. plejen, der jævnfør gældende privatsretslige rådighedsdeklarationer tilhører Grundejerforeningen og Danmarks Naturfredningsforening. (se vedhæftede Eyvinsmøller)
- at en aftale direkte mellem grundejerne og kommunen, som nævnt af dig, sætter os i et juridisk limbo, da eventuelle uoverensstemmelse med kommunen om plejen ikke kan indankes til fredningsnævnet.

Grundejerforeningens bestyrelse meddelte derfor pr.mail kommunen, at aftalen ikke kunne tiltrædes, men at vi generelt er sagen venligt stemt, og at vi ville indhente uvildig rådgivning for derefter vende tilbage med henblik på at søge at få en aftale på plads.

Kommunen reagerer herefter ved at indsende ovennævnte ansøgning om etablering af hegn til fredningsnævnet uden at informere de fire berørte grundejere herom. Kommunen fremfører i ansøgning, at de har adkomst til at søge dispensation til hegning, jævnfør den gældende offentligretslige landskabsfredning af 1957. (vedhæftet)

Som jeg ser det

- 1957 er en landskabsfredningen, der alene fastlægger en maksimal bevoksningsgrad, og den hjemler ikke adgang til dispensationsansøgninger fra kommunens side vedr. hegning. I henhold til gældende privatsretslige rådighedsdeklarationer (vedhæftet) ligger påtaleretten og adgangen til at dispensere fra forbuddet mod hegning hos Grundejerforeningen og DN hver for sig.

- At påtvinge opsætning/genetablering efter aftaleudløb af et hegn på privat grund uden at underrette grundejerne er en krænkelse af den private ejendomsret og dermed grundlovsstridigt.

- Opsætning af et hegn forudsætter efterfølgende afgræsning. Uden en tilknyttet græsningsaftale har hegnet ingen funktion, og der er derfor - uanset hvem der indgiver dispensationsansøgningen - intet anerkendelsesværdigt formål med hegningen, hvorfor ansøgningen bør afvises

Dine kommentarer, til om jeg er på rette spor i ovenstående ræsonnementer, vil være værdsat.

Som jeg indikerede for dig, har vi i bestyrelsen for Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker - som eksemplificeret ved ovenstående - betydelige udfordringer med Gribskov kommunes forvaltning af fredningen, naturbeskyttelses loven og Natura 2000

På vegne af bestyrelsen for Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker vil jeg derfor spørge om, du mod betaling har lyst og mulighed for at udarbejde et responsum til afklaring af af række for os relevante problemstillinger vedrørende kommunens forvaltning af fredningen, naturbeskyttelses loven og

Natura 2000 således at vi fremadrettet sikres et fundament for en oplyst dialog med forvaltningen og det politiske system

Jeg håber, at du vil påtage dig opgaven, og i så fald må vi lige afklare hovedpunkterne, således at du kan fastlægge dit honorar.

Med venlig hilsen

Anne Schack Petersen

Næstformand

Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker

Maglekildevej 18, 1. th., DK – 1853 Frederiksberg C

Mobil: + 45 4118 6474