

**From:** (null)  
**Subject:** Frivillige Natura 2000 Handleplaner  
**Date:** 22 September 2020 at 12.16  
**To:**

---

Den 14. maj 2020 kl. 15.43 skrev Peter Pagh <[peter.pagh@jur.ku.dk](mailto:peter.pagh@jur.ku.dk)>:

Kære Henrik

Undskyld lidt forsinket svar.

Servitutten giver de påtaleberettigede en rådighedsbeføjelse over de tjenende ejendomme, og må som rådighedsservitut anses for en beskyttet ejendomsret, der næppe kan ophæves uden ekspropriation.

Natura 2000 handleplanerne kan gennemføres med aftaler med de enkelte lodsejere efter § 19 c, men det må naturligvis forstås således, at andre med en partiel ejendomsret i form af rådighedsret over ejendommen også skal være part i aftalen. Så jeg er enig i, at grundejerforening og DNF efter servitutten har krav på at være parter og skal give tilsagn efter nbl § 19 c, medmindre kommunen meddeler påbud efter nbl § 19 d til grundejerforening og DNF om, at grundejerforeningen og DNF skal acceptere gennemførelse af den kommunale handleplan for Natura 2000-området, idet kommunen i så fald er forpligtet til samtidigt at give DNF og grundejerforeningen erstatning for det tab, som den manglende udøvelse af de to foreningers rådighedsret medfører, jf. nbl § 19 g.

Denne fremgangsmåde er efter min opfattelse helt klar efter naturbeskyttelsesloven. Men om det hjælper grundejerforeningen i sidste ende er jeg ikke sikker på, da det er tvivlsomt, om den rådighedsbeføjelse, som grundejerforeningen har efter servitutten, har en selvstændig økonomisk værdi. Så Grundejerforeningen kan godt føre en sag ved klagenævnet for at få fastslået fremgangsmåden, men jeg tvivler på, at det giver et økonomisk krav på erstatning.

Med venlig hilsen

Peter

---

**Fra:** Henrik Andersen <[han@andersenpartners.com](mailto:han@andersenpartners.com)>

**Sendt:** 13. maj 2020 19:16

**Til:** Peter Pagh <[peter.pagh@jur.ku.dk](mailto:peter.pagh@jur.ku.dk)>

**Cc:** Anne Schack Petersen <[asp@boligadvokater.dk](mailto:asp@boligadvokater.dk)>

**Emne:** Må endnu engang bede om din hjælp?

Kære Peter

Må jeg endnu engang på vegne af Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker bede om din hjælp til at afklare et spørgsmål om Natura 2000 vis-a-vis de privatretlige rådighedsdeklarationer, der er lyst på grundene i området med grundejerforeningen og Danmarks Naturfredningsforening som rådighedshavere.

Spørgsmålet er, om gældende rådighedsdeklarationer, som det er Gribskov kommunes påstand, kan tilsidesættes af frivillige Natura 2000 handleplaner indgået mellem den enkelte grundejer og Gribskov kommune.

Jævnfør gældende rådighedsdeklaration fra 1919 (vedhæftet), der er repræsentativ for øvrige deklarationer i Tibirke Bakker, er rådigheden den 11. december 1944 tinglyst delegeret til

Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker og Danmarks Naturfredningsforening hver for sig. Disse parter er herved på naturplejeområdet pålagt opgaven med i forhold til grundejerne at tilse, at disse lever op til følgende plejemålsætning:

”De hidtil ondvrkede Arealer skal falde i Lvnd. saaledes at alle Grundene de indordner sig

den tilstræbte oprindelige Karakter af udstrakt Hedelandskab”.

Af fredningskendelsen lyst for området i 1957 fremgår:

”Nævnet ..... påskønner værdien af de foreliggende private deklarationer, der vedblivende skal bevare deres gyldighed” og videre fremgår ”I første række må komme spørgsmålet om bevarelse (genoprettelse) af bakkernes karakter som bakker (hvilket vil sige delvis nøgne bakker)”.

Under Natura 2000 skal kommunen om muligt indgå frivillige, forpligtende, handleplaner med grundejerne for herigennem som minimum at opretholde status quo for tilstanden af de Natura 2000 registrerede arter. Sådanne handleplaner forpligter grundejeren i forhold til planens indhold, og påtaleretten knyttet til den frivillige aftale tilfalder ifølge Gribskov Kommune denne.

Som vi forstår det, kan en rådighedsdeklaration kun ophæves ved, at rådighedshaver – her Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker og Danmarks Naturfredningsforening hver for sig – frasiger sig råderetten eller ved, at råderetten eksproprieres. Dette er jævnfør ovenstående ikke situationen.

Grundejerforeningens påstand er derfor, at den enkelte grundejer med sin underskrift ikke kan indgå i frivillige Natura 2000 handleplaner med kommunen, da en sådan aftale krænker foreningens rådighed.

Aftaler må i givet fald indgås mellem kommunen og rådighedshaverne.

I forlængelse af denne påstand er det klart, at grundejerforeningen ikke kan udøve sin råderet i strid med de rammer, som Natura 2000 sætter om som minimum at opretholde status quo for naturtilstanden. Vores udmelding i forhold til kommunen er derfor, at vi fra grundejerforeningens side gerne sammen med kommunen - i overensstemmelse med dennes tilsynsforpligtelser - afstemmer rammerne for Natura 2000 plejen, men at hverken den enkelte grundejer eller foreningen som rådighedshaver indgår frivillige Natura 2000 handleplaner med kommunen. I fald foreningen skulle gøre det, forudsætter det en generalforsamlingsbeslutning, hvor foreningen helt eller delvist frasiger sig sin påtaleret på naturplejeområdet.

Jeg vil sætte pris på din tilbagemelding på ovenstående påstande.

På forhånd tak!

Med venlig hilsen

pbv.

Henrik Andersen

Formand

Foreningen af Grundejere i Tibirke Bakker

Frederik 7 vej 25, DK - 3450 Allerød

Mobil: + 45 4014 0502

